

José Iñigo Aguilar Medina.

*La Investigación Social.*

**En: Trabajo Social.**

Nueva Época No. 1. Enero-marzo de 1980.

ENTS—UNAM pp 25-44.

México 1980.

# TRABAJO SOCIAL



**ESCUELA NACIONAL  
DE TRABAJO SOCIAL**  
UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTONOMA DE MEXICO

DESIGN PROGRAM



1980  
No. 1

## TRABAJO SOCIAL

### SUMARIO

---

Año I, Nueva Época

Enero-Marzo, 1980

---

#### Artículos

*La docencia, la investigación y la extensión universitaria que realizan las escuelas de licenciatura en Trabajo Social del país*, Carlota Villavicencio M., p. 7.

*Proyecto de investigación: La función del trabajador social en el medio rural*, Víctor Inzúa C. y Yolanda Aguirre Harris R., p. 15.

*La participación del trabajador social en los programas de desarrollo social*, Margarita Terán T., p. 19.

*Introducción a la investigación social*, Carlota Villavicencio M., Margarita Terán T., Víctor Inzúa C. e Íñigo Aguilar M., p. 25.

#### Reseñas

Kisnerman, Natalio, *Servicio social pueblo*, por Alejandro Camalich G., p. 45.

Martini de Especho, Héliida, *Supervisión en organización y desarrollo de comunidad*, por Gilda Canul, p. 52.

## Introducción a la investigación social

Carlota Villavicencio M.  
Víctor Inzúa C.  
Margarita Terán T.  
J. Iñigo Aguilar M.

### *Presentación*

El problema de la investigación social en las escuelas de Trabajo Social está ampliamente relacionado con la práctica docente, pues la interrogante acerca de cómo aprender a investigar, a proyectar, a realizar, a analizar y a presentar los resultados de una investigación se encuentra en estrecha relación a la manera en que debe aprenderse el Trabajo Social y la forma de organizar su enseñanza.

La primera cuestión que se plantea al introducirse al ámbito de la enseñanza y de la investigación social, es establecer las semejanzas y diferencias que pueda tener con respecto a la enseñanza y a la investigación en las ciencias naturales.

Tradicionalmente se ha considerado que sólo las ciencias naturales, donde todo es perfectamente cuantificable y predecible, realizan, con toda propiedad, una actividad científica. En cambio, como en las ciencias sociales el objeto de estudio no puede ser aprehendido en los términos de las ciencias naturales, se plantea, como consecuencia de esta incapacidad, la inmadurez científica de las ciencias sociales.

De acuerdo a lo anterior, surgen preguntas como la siguiente: ¿por qué los estudiantes de física no tienen que leer obligatoriamente a Galileo o a Newton y en cambio los de ciencias sociales y en especial los de Trabajo Social deben no sólo leer, sino estudiar a sus predecesores para poder desarrollar práctica y teóricamente su disciplina?

La respuesta puede parecer obvia: por un lado, Galileo y Newton observaban, con malos instrumentos, los mismos fenómenos que se pueden observar hoy en día con todas las ventajas de la tecnología actual; mientras que, por el otro lado, los científicos sociales describen fenómenos y plantean programas específicos de situaciones que nunca volverán a repetirse y de los que no se tiene otra forma de estudiar si no es precisamente a través de la lectura y del estudio de estas fuentes, pues sus observaciones, buenas o malas,

con poco o mucho rigor científico, son únicas para el conocimiento de una porción de la realidad social. Ésta es una diferencia básica entre los dos tipos de ciencias y debe llevar a planteamientos diferentes.

Así pues, lo cuantitativo y lo cualitativo en la ciencia tiene una perspectiva diferente si ésta es natural o si es social.

En la actualidad se puede observar que existe entre los científicos sociales una fuerte tendencia a dar un énfasis especial al aspecto cuantitativo del análisis de la realidad, y ellos se ocupan con gran ahínco de las especulaciones matemáticas de la matriz, con la pretensión de agotar todas las posibilidades de predicción a través de modelos de simulación y relegan a un lugar muy secundario el problema mismo de la elección y los criterios que les sirven de base para iniciar sus cálculos.

Tal parece que la preocupación principal del científico social debe ser la de obtener generalizaciones de tipo cuantitativo. Es decir, se trataría de descubrir solamente la interrelación de los factores seleccionados, donde a un comportamiento del factor  $X$  corresponde un comportamiento del factor  $Y$ .

La correlación de factores de tipo cuantitativo se aplica en el sentido de hacer posible el conocimiento y controlar el cambio al interior del sistema social.

En contraste, el análisis cualitativo se refiere a la posibilidad de cambiar de uno a otro sistema social, sin olvidar que la tendencia a la cualificación se parece a la que se presenta en las ciencias naturales, pero con la diferencia esencial de que éstas jamás plantean el problema, que de hecho es inconcebible, de provocar el cambio de un sistema de la naturaleza a otro. En la actualidad es posible organizar las relaciones humanas bajo diversos sistemas reales; en cambio, la naturaleza tiene un sistema único de organización.

Por lo tanto, es posible, en las ciencias sociales, emprender la búsqueda científica de nuevos conocimientos que permitan la explicación, la predicción y la formulación de leyes acerca de los fenómenos sociales.

Después de este esbozo general sobre las ciencias sociales, en los siguientes apartados se analizarán algunos aspectos relacionados con la investigación en las ciencias sociales, como son: epistemología, metodología, diseño, métodos, técnicas, procedimiento y exposición de la investigación.

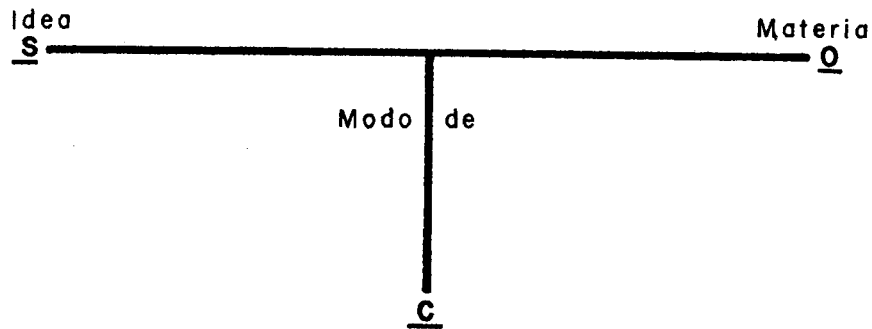
### *Epistemología*

El estudio crítico y filosófico del conocimiento o epistemología tiene como objetivo la producción del conocimiento científico, razón por la cual su problema principal es el del *método*.

En un primer momento, el desarrollo epistemológico se aborda con la noseología —la parte de la filosofía que estudia la naturaleza, origen, límites y validez del conocimiento— y con la lógica —otro elemento de la filosofía que relaciona el proceso de adquisición, las formas del conocimiento y las leyes del pensamiento que las determinan, ya sea que se apoye en la lógica formal o en la lógica dialéctica.

Si consideramos que la idea se da con el *sujeto*; la materia con el *objeto*, y que el modo en que se relacionan establece a su vez el *conocimiento*, ubicaremos las alternativas lógicas consecuentes con la relación entre tales elementos y por lo mismo podremos reconocer las diferentes direcciones filosóficas como indicadores para la formulación de conocimientos científicos.

Con fines didácticos, emplearemos el siguiente esquema:



En donde  $S$  = sujeto,  $O$  = objeto y  $C$  = conocimiento.

$S/O$ = Idealismo	} Direcciones filosóficas Señalamientos
$S/O$ = Agnosticismo	
$O/S$ = Materialismo	

De tal manera, las direcciones filosóficas:

- No tienen contenido.
- La distinción entre sujeto-objeto no es absoluta, siempre es relativa (en relación a una situación concreta).
- La distinción entre sujeto-objeto sólo tiene sentido, en tanto se analiza en el momento preciso del acto del conocimiento.
- El sujeto y el objeto no son definibles, pero sí determinables.

En cuanto a su proceso de relación, las tres orientaciones consideran que el sujeto y el objeto presentan diferencias: el primero es parte del segundo en cuanto que el hombre es parte de la naturaleza, ya que el objeto se haya fuera del sujeto.

Con esta base, el Idealismo somete al sujeto a la aprehensión del objeto, a lo material de lo espiritual, a partir de lo psíquico, considerando en el extremo idealismo al sujeto de "crea y recrea el mundo en su pensamiento."<sup>1</sup>

La postura agnóstica sustenta la imposibilidad del conocimiento fuera de la experiencia sensible, reduciendo la científicidad a la captación de fenómenos en una perspectiva de inacabado, ya que es incapaz de llegar a la esencia de la realidad.

Sus supuestos emergen de la filosofía de las ciencias naturales y, por lo mismo, de la lógica formal. Presupone un carácter puro y descriptivo del objeto, objetivamente neutral y con relevancia en el desarrollo empírico.

El Materialismo, cuyo desarrollo plantea que la materia somete a la idea, el objeto sobre el sujeto, se apoya en la lógica dialéctica, llegando a formular sus propios principios epistemológicos a partir de considerar al objeto como categoría filosófica para designar la realidad objetiva. Sus principios son:

1. Las cosas (naturaleza y sociedad) existen independientemente de la conciencia que las percibe; tienen una materialidad propia.
2. El conocimiento objetivo requiere pasar del conocimiento sensible al lógico; de la percepción de los efectos al análisis de la estructura.
3. Las cosas son cognoscibles en sí en su estructura objetiva.
4. El conocimiento nunca es acabado, es proceso sin fin.
5. La estructura y demás características de la materia (de lo objetivo) son algo que a cada ciencia toca definir.
6. El conocimiento científico es siempre relativo, pero también es absoluto en cuanto corresponde a una verdad absoluta.<sup>2</sup>

De esta manera, la filosofía ha tratado de establecer a través de su historia y con apoyo en algunas ciencias (matemática, mecánica, biología, etcétera) "métodos generales". Por esto la filosofía equivaldría al reflejo condensado de la lucha de interpretaciones sobre lo social, prevaleciendo una íntima relación entre *ideología-filosofía-ciencia*.

El conocimiento científico enfrenta, en general, los siguientes problemas:

<sup>1</sup> V. I. Lenin, *Materialismo y empiriocriticismo*. México, Edit. Pueblos Unidos, 1973, p. 158.

<sup>2</sup> Agustín Cueva, "Sobre la Filosofía y el Método Marxista", *Revista Mexicana de Ciencia Política*, núm. 78, México, UNAM, FCPyS, octubre-diciembre, 1974, p. 125.

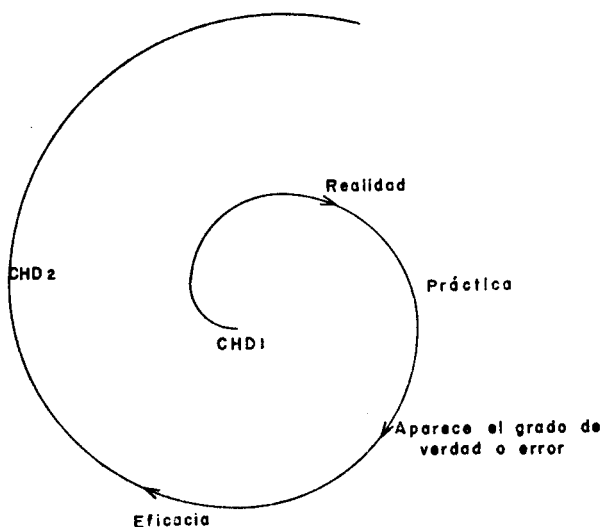
a) El problema de la garantía. Se resuelve con el criterio de la *verdad*, que es la confrontación de lo concreto pensado con la *realidad*. Sin embargo esto ha generado un error fundamental, ya que un conocimiento no se confronta en realidad con la verdad o con el objeto, sino que se enfrenta a otro conocimiento;

b) El problema de la relación entre la verdad absoluta, la relativa y la objetiva. Se deriva del problema anterior. Tanto por la imposibilidad de "poseer o conocer la verdad absoluta", como de confrontar la verdad objetiva, resulta que todo conocimiento se queda en una verdad relativa en relación a la determinación histórica de un conocimiento específico.

Existe la posibilidad de que un conocimiento erróneo, por el momento histórico en que se presenta, pueda tener validez en alguno si no es que en muchos aspectos. Así, el conocimiento es un factor de producción y un factor de sociedad, lo cual permite ubicar una relación entre conocimiento y producción social.

A este conocimiento erróneo se le conoce como conocimiento histórico determinado  $CHD_1$  frente a un conocimiento histórico determinado  $CHD_n$ ; de lo que se concluye que todas las pruebas del conocimiento en filosofía se confrontan con la IDEA.

Lenin propone un criterio de verdad alternativo y lo llama "práctica", al no poder confrontar el conocimiento con la realidad, ya que sólo se confronta una idea con otra idea, que sólo tendrá veracidad confrontada con la práctica:





Lenin agrega:

La práctica, como criterio de científicidad, sitúa a la teoría del conocimiento entre el conocimiento históricamente determinado, siendo el problema final el de eficiencia o ineficiencia. Y crea la equivalencia de conocimiento relativo o conocimiento históricamente determinado y le llama verdad objetiva o realidad objetiva.<sup>3</sup>

Verdad objetiva — Realidad objetiva

Verdad absoluta — Se compone de la suma de verdades relativas

Conocimiento	{	Hombres históricamente determinados a través de su sistema sensible (pensamiento)	}	Realidad objetiva
--------------	---	--	---	-------------------

La tautología permite justificar la existencia de determinada clase que la sostiene, de manera que la sociedad se reproduce en el orden del pensamiento; esto se observa claramente manifiesto en el método experimental.

Finalmente,

hay que considerar que la respuesta dada (respecto al conocimiento científico) va a estar determinada por los postulados epistemológicos de los que se parta; como diría Max Weber, por los valores culturales que condicionan el criterio subjetivo del investigador, o como lo expresaría Karl Marx, de acuerdo a los intereses de clase y a la ideología del investigador, éste utilizará el método que le parezca más adecuado y coherente con sus principios, incluyendo al positivista, aunque éste sostenga una completa objetividad y neutralidad de la ciencia.<sup>4</sup>

En resumen:

1. Las ciencias sociales presentan, por su génesis, un constante proceso de construcción y perfeccionamiento, por lo que reconocen el determinismo histórico de su conocimiento.
2. Por su relación con la metodología, el problema epistemológico es fundamental en el desarrollo de las ciencias sociales.

<sup>3</sup> Lenin, *op. cit.*

<sup>4</sup> D. Acosta Esparza, *Técnicas y métodos de investigación social*, México, Universidad Iberoamericana, 1979, p. 26.

3. Las diferentes orientaciones filosóficas del conocimiento postulan su método, y en la medida que lo sustentan, niegan las otras alternativas metodológicas.

4. La cientificidad del método que se desarrolle en las ciencias y disciplinas sociales, cualquiera que se siga, será con base a un proceso lógico, empírico, crítico y práctico.

5. La orientación epistemológica de que parte la formación ideológica del investigador en ciencias y disciplinas sociales mantendrá una relación directa con su interpretación científica de la realidad.

### *Metodología y método*

#### *1. Metodología de la investigación*

A partir del reconocimiento de las diferentes alternativas metodológicas existentes en las ciencias sociales y con fines de exposición, se van a analizar tanto la metodología como el método en una forma abstracta y general.

La metodología de la investigación es un tema de gran importancia en la formación del licenciado en Trabajo Social.

Para muchos estudiantes los cursos sobre metodología son simplemente un requisito más de su formación académica; para otros, en cambio, constituyen la base de su formación como futuros investigadores. Sin embargo, a través de la experiencia, se puede concluir que para todos los estudiantes los cursos de metodología resultan difíciles, no sólo por las tareas diarias y comprometidas que implica el quehacer científico, sino también por su contenido.

Dentro de la metodología de la investigación social, y en particular en los textos utilizados para su enseñanza, el lenguaje es frecuentemente complejo, con términos<sup>5</sup> de difícil comprensión para el lego y el estudioso. Algunos son términos característicos de la propia filosofía, otros se derivan de las matemáticas, e incluso algunos comparten con otros términos de las ciencias sociales la característica de que se refieren a objetos y conceptos sencillos de entender pero oscurecidos por el uso que suele dárselos. Sin embargo la problemática radica en que muchos de los términos principales aparecen una y otra vez, en diversos textos, sin ser definidos explícitamente.

<sup>5</sup> Los términos utilizados dentro de la metodología son muchos. Cubren una amplia gama, que va desde los más sencillos hasta los más complejos; desde los que nacen del vocabulario común hasta los que han sido creados para finalidades específicas de la investigación.

Según Milena Cobo,<sup>6</sup> los conceptos que componen o integran el núcleo básico de la metodología científica en ciencias sociales son:

- |                      |                       |
|----------------------|-----------------------|
| 1. La ciencia;       | 5. Los conceptos;     |
| 2. La investigación; | 6. Las abstracciones; |
| 3. La teoría;        | 7. La explicación;    |
| 4. Las leyes;        | 8. La predicción.     |

a) La ciencia

La palabra "ciencia" aparece con mucha frecuencia en el lenguaje moderno e implica una amplia serie de conceptos.

La ciencia busca, en forma sistemática, explicaciones lógicas que se fundamenten en la información empírica obtenida a través de métodos confiables.

El esfuerzo por encontrar explicaciones sistemáticas hace que la ciencia otorgue gran importancia a la resolución de las contradicciones que aparecen dentro de las explicaciones y entre ellas.

La ciencia busca siempre la precisión no sólo en la terminología que utiliza, sino en sus afirmaciones, sus proposiciones y sus conclusiones.<sup>7</sup>

Por otro lado, la ciencia tiene como objetivo responder a todo tipo de interrogantes concernientes al campo que estudia, sean propuestos por necesidades utilitarias o prácticas.<sup>8</sup>

Finalmente, una característica fundamental de la ciencia es que constantemente se encuentra sometida a pruebas empíricas, ya que su propio desarrollo ha sido concebido en términos de exigir que sus teorías, proposiciones e incluso sus datos sean comprobados.

b) La investigación

C. Seltiz afirma que el objetivo de la investigación es descubrir respuestas a determinados interrogantes, a través de la aplicación de procedimientos científicos. Estos procedimientos han sido desarrollados con el objeto de aproximarse a la certeza de que la información reunida será relevante para

<sup>6</sup> Milena Cobo, *Conceptos comunes en la metodología de la investigación sociológica*, México, UNAM (IIS), 1973.

<sup>7</sup> *Ibid.*, pp. 13-15.

<sup>8</sup> *Ibid.*, p. 16.

el interrogante que se estudia y que, además, reúne las condiciones de confiabilidad y objetividad.<sup>9</sup>

Para Selltiz, las etapas fundamentales en la investigación son:

1. Una hipótesis expuesta como planteamiento del problema;
2. Una exposición en que se describe la investigación a realizar;
3. Especificación de los métodos de obtención de datos;
4. Presentación de resultados;
5. Con frecuencia, continúa una sección dedicada a conclusiones e interpretación.<sup>10</sup>

c) La teoría

La formulación de la teoría puede considerarse el objetivo principal de la ciencia, entendiendo por teoría un determinado sistema de afirmaciones con respecto a algún fenómeno.

Ahora bien, la intención de una teoría en la ciencia moderna consiste en resumir el conocimiento existente.

La teoría es un instrumento de la ciencia en cuanto:

1. Define la orientación principal de la ciencia al definir los tipos de datos que deberá abstraer;
2. Presenta un esquema conceptual a través del cual los fenómenos relevantes son sistematizados, clasificados o interrelacionados;
3. Resume los hechos en: a) una generalización empírica y b) sistemas de generalización;
4. Señala los claros que existen en nuestro conocimiento.<sup>11</sup>

Finalmente, la teoría debe resumir el conocimiento de las ciencias y promover simultáneamente su desarrollo.

d) Las leyes

Las leyes son fáciles de definir, sin embargo, para muchos científicos, la

<sup>9</sup> C. Selltiz *et al.*, *Métodos de investigación en las relaciones sociales*, Madrid, Edit. Rialp, 1965.

<sup>10</sup> *Ibid.*, p. 2 .

<sup>11</sup> William J. Goode y Paul K. Hatt, *Métodos de investigación social*, México, Edit. Trillas, 1977, pp. 17-18.

formulación de leyes es la principal meta de las ciencias. Al mencionar las leyes nos referimos a un tipo de afirmaciones que, dentro de una formulación específica, encierran partes del conocimiento de la ciencia de que se trate. En este sentido, leyes y teoría quedan como dos caras de la misma moneda.<sup>12</sup>

Se afirma que las leyes como tipo de generalizaciones toman diferentes formas y cumplen diversas funciones dentro del proceso general de la ciencia y, particularmente, de la investigación.

Por último, una ley es una generalización que satisface una serie de condiciones y que ha sido comprobada.

#### e) Los conceptos

Los conceptos son elementos fundamentales tanto de las leyes y la teoría como de la investigación empírica. Los conceptos se refieren a una gran variedad de objetos y acontecimientos observables y no observables, y los términos utilizados para representarlos simbolizan, asimismo, ideas, hechos y recurrencias empíricas, de tal forma que permiten una comunicación y un razonamiento eficiente dentro de la científicidad.

Por lo tanto, un concepto será una abstracción obtenida de acontecimientos observados, o una representación abreviada de una diversidad de hechos. Su propósito es simplificar el pensamiento, resumiendo un número de acontecimientos bajo un epígrafe general.<sup>13</sup>

#### f) La abstracción

Las abstracciones forman, por sus propias características, una parte fundamental de todo proceso científico: de la teoría y de la metodología utilizados. Se pueden citar, como ejemplo, los conceptos mismos, que son abstracciones por excelencia y que tienen gran importancia para la ciencia.

La abstracción es lo que nos permite representar brevemente aquello que tiene en común fenómenos, individuos o acontecimientos.<sup>14</sup>

#### g) La explicación

La diferencia entre teoría y la explicación no es siempre clara, pues am-

<sup>12</sup> Milena Cobo, *op. cit.*, p. 47.

<sup>13</sup> C. Selltiz, *op. cit.*, p. 58.

<sup>14</sup> Milena Cobo, *op. cit.*, p. 45.

bas están estrechamente ligadas y en muchos casos el contenido es idéntico; puede considerarse que la explicación es una de las funciones de la teoría. Ésta debe explicar y sistematizar el conocimiento acumulado por la ciencia.

La explicación es la respuesta a la pregunta *¿por qué?*, que el investigador se plantea constantemente al enfrentarse con los datos y hechos de que dispone en su intento por entenderlos, relacionarlos y unificarlos en forma lógica y coherente.<sup>15</sup>

M. Bunge<sup>16</sup> afirma que existen diversos tipos de leyes científicas y, por consiguiente, hay una variedad de tipos de explicación científica, como son: morfológicas, cinemáticas, dinámicas, de composición, de conservación, de asociación, de tendencias globales, dialécticas, teleológicas, etcétera.

#### *h) La predicción*

El contenido de la predicción, en las ciencias en general, se refiere a cómo se manifiestan los fenómenos que estudian, sean éstos aislados o interrelacionados, singulares o reiterativos.

Bunge señala: la predicción es, en primer lugar, una manera eficaz de poner a prueba las hipótesis; pero también es la clave del control o aun de la modificación del curso de los acontecimientos.<sup>17</sup>

En la ciencia, la predicción debe basarse siempre en la inferencia obtenida por medio del análisis científico de los datos empíricos, así como a través del proceso de deducción lógica a partir de la teoría científica.<sup>18</sup>

## *2. El método para la investigación social*

En el terreno del conocimiento humano, el método es la vía que nos lleva a él, el camino a través del cual habremos de llegar a dicho conocimiento.

El método envuelve el proceso que caracteriza la investigación y se refiere específicamente a la ruta por la cual se llega a un fin propuesto y se alcanza el resultado previsto. El método, pues, determina la metodología de la investigación.

El método es una herramienta metodológica de la investigación, ya que

<sup>15</sup> *Ibid.*, p. 31.

<sup>16</sup> M. Bunge, *La ciencia, su método y su filosofía*, Buenos Aires, Siglo XX, 1975, p. 30.

<sup>17</sup> *Ibid.*, p. 31.

<sup>18</sup> B. Phillips, *Social Research: Strategy and Tactics*, New York, MacMillan C., p. 53.

permite implementar las distintas etapas de ésta dirigiendo los procesos mentales y las actividades prácticas hacia la consecución de los objetos formulados.

Es posible que algunos estudiosos no encuentren una clara diferencia entre el método y la técnica, lo que sin duda origina concepciones erróneas del proceso de investigación; por ello es necesario tener una idea clara sobre el término mencionado.<sup>19</sup>

En su acepción más amplia, el método es el procedimiento planeado que se sigue en la investigación para descubrir las formas de existencia de los procesos del universo, para desentrañar sus conexiones internas y externas, para generalizar y profundizar los conocimientos adquiridos de este modo, para llegar a demostrarlos con rigor racional y para conseguir su comprobación en el experimento y con la técnica de aplicación.

Es necesario tomar en cuenta que una investigación realizada mediante una serie de tanteos sin ningún plan, registrando los datos que se observan al azar, no es adecuada para conocer los hechos que serán útiles para los fines que se pretendan; la investigación ha de ser metodológica, es decir, debe ajustarse a un método.

El método que se emplee en las investigaciones sociales ha de ajustarse a la naturaleza del grupo social al que se le aplique y a los fines que se persigan con la investigación.

Para algunos investigadores el método científico es el camino que debe seguir la investigación; para otros, el método científico no se presenta de manera única, ya que hay diferentes maneras de abordar o enfocar un problema, de proceder para recopilar la información, de analizarla. Por lo tanto, todos estos procedimientos son guiados por una serie de principios o preceptos que permiten considerar los resultados obtenidos como científicos. De esto se desprende que sólo una investigación que se lleva en forma metódica nos puede proporcionar conceptos claros de las cosas, hechos y fenómenos; nos puede facilitar la sistematización de nuestros conocimientos e ideas y hacer posible, finalmente, que descubramos las leyes o regularidades a que está sometido todo lo que existe y sucede.<sup>20</sup>

Los métodos pueden ser generales o particulares.

Los métodos generales son el análisis y la síntesis, la inducción y la deducción, el materialismo dialéctico, el experimental, etcétera.<sup>21</sup>

Los métodos particulares son aquellos que cada una de las disciplinas ha desarrollado de acuerdo a sus propias necesidades y limitaciones, y según

<sup>19</sup> Raúl Rojas Soriano, *Guía para realizar investigaciones sociales*, México, UNAM, FCPyS, 1977, p. 48.

<sup>20</sup> *Idem.*

<sup>21</sup> *Idem.*

las normas que la cientificidad fija. Por ejemplo, uno de los métodos particulares de la psicología para la investigación de los fenómenos psíquicos es el psicoanálisis, método elaborado por Sigmund Freud para llegar al conocimiento de los procesos inconscientes y que usó para fines terapéuticos. Otro ejemplo sería la etnografía, método particular utilizado por la antropología que describe las formas de vida, costumbres, ideas, creencias de la gente, para comprenderla y para penetrar a la esencia de su conducta.

Ahora bien, para los fines de esta exposición se hará un comentario sobre los métodos generales, como serían: el método de inducción, deducción, materialismo dialéctico y el experimental, que a continuación se exponen a grandes rasgos.

#### *Métodos inductivo y deductivo*

La inducción y la deducción son los dos únicos métodos de inferencia que considera la lógica. La inducción parte de uno o más casos particulares para establecer un principio general, en tanto que la deducción aplica a uno o más casos particulares un principio general; así, son formas opuestas de inferencia, pero también son complementarias.<sup>22</sup>

##### *a) Método inductivo*

La inducción es uno de los procedimientos metodológicos para llegar a conocer la realidad social.

El método inductivo aplicado a la investigación de la comunidad consiste en analizar a fondo los elementos que presenta ésta para descubrir su naturaleza, su estructura interna, las fuerzas determinantes y las relaciones básicas para el progreso.<sup>23</sup>

Este método inductivo establece la formulación de las hipótesis, que es anticipo o adelanto de explicación sintética de la realidad para ponerla a prueba, verificarla y legitimarla mediante la comprobación de los hechos.

##### *b) Método deductivo*

El método deductivo consiste en emplear las generalizaciones o categorías científicas ya existentes para examinar las condiciones de una comunidad particular.

<sup>22</sup> Arturo Rosenblueth, *El método científico, México, IPN* (Centro de Investigaciones y Estudios Avanzados), 1976, p. 48.

<sup>23</sup> Ricardo Pozas Arciniega, *El desarrollo de la comunidad, México, UNAM, FCPyS*, 1964, p. 126.



Para el estudio de la comunidad, la deducción puede partir de un universo conocido o de un conjunto de leyes o categorías científicas sobre las relaciones sociales para estudiar una comunidad particular.

R. Pozas Arciniega afirma que el razonamiento deductivo comprende tres etapas:

1. Determinar cuáles son las categorías, juicios o experiencias científicas que el investigador utiliza para establecer la explicación de los fenómenos particulares de la comunidad en estudio.
2. El conocimiento racionalizado de las experiencias anteriores acumuladas por el propio investigador ha de proyectarse e integrarse a las condiciones objetivas de la comunidad, ligando y relacionando experiencias y realidad. La explicación que resulte de esto, será una hipótesis.
3. La hipótesis formulada se comprobará con la observación directa.<sup>24</sup>

Finalmente, se considera que este método es útil para organizar el pensamiento y generar otros métodos que ayuden a conceptualizar, de manera general, cualquier circunstancia. La deducción ayuda a ubicar un problema o fenómeno con otros datos conocidos. Con este método es posible adelantarse a los hechos y abstraer puntos de un todo.

#### *El materialismo dialéctico*

En general, este método establece que el conocimiento verdadero no se da con la mera posición de datos aislados, sino que para llegar a él se requiere de todo un proceso dialéctico.

Para la corriente materialista los conceptos son considerados como datos de la intuición viviente y de representación, entendiéndose por esto no solamente aquello que representa al individuo personalmente en forma de imagen sensible, sino como la masa de experiencias empíricas socialmente acumuladas.<sup>25</sup>

En este método, según Eli de Gortari, destacan tres fases principales:

1. Fase indagadora, que busca aspectos nuevos de un problema.
2. Fase demostrativa, la que comprueba los hallazgos.
3. Fase explicativa, que expone los hallazgos para que sirvan de base a un nuevo proceso descriptivo.<sup>26</sup>

<sup>24</sup> *Ibid.*, p. 127.

<sup>25</sup> C. Ander-Egg, *Introducción a las técnicas de investigación social para trabajadores sociales*, Buenos Aires, Humanitas, 1974, p. 78.

<sup>26</sup> Eli de Gortari, *Introducción a la lógica dialéctica*, México, FCE, 1976.

Como todo método, implica el uso de determinadas técnicas o instrumentos para operar en la realidad, pero la elección de una técnica surge de la propia realidad en la que se trabaja. De las técnicas se vale para lograr los fines propuestos, si bien su empleo, validación e interpretación de los resultados que logra, suponen siempre un marco teórico determinado.

Por lo que se refiere a la aplicación del método dialéctico al examen de la comunidad, sus principales características consisten en:

1. Considerar a la comunidad como en constante proceso de transformación;
2. La esencia del progreso ascendente en la lucha de los dos contrarios.

#### *Método experimental*

Los experimentos en las ciencias sociales no se han generalizado tanto como en las ciencias naturales, a pesar de que se habla con toda formalidad de experimentación en los programas oficiales de promoción social.

Este método tiene como principal característica que el investigador puede controlar metodológicamente la situación o el fenómeno estudiado a través del manejo científico de una o más variables tratadas, con el fin de observar directamente el efecto de la variación causada experimentalmente sobre las demás variables.<sup>27</sup>

El experimento se caracteriza por el registro del proceso de promoción mediante la observación dirigida y controlada.

Para realizar la experimentación científica se requieren instrumentos con los que se logren mejores observaciones, además de una buena preparación teórica para explicar las observaciones hechas. El experimentador de las ciencias sociales cuenta con pocos instrumentos, pero debe estar bien dotado de teoría.<sup>28</sup>

De acuerdo con lo tratado anteriormente, es fácil comprender que el método que utilizan las ciencias en su investigación constante, es de suma importancia y debe cumplir ciertos requisitos básicos para poder lograr sus objetivos.

En resumen, se puede decir que se ha intentado exponer algunas características del quehacer científico, y que algunos de los conocimientos pueden ser tomados o ser revalorizados.

<sup>27</sup> Milena Cobo, *op. cit.*, p. 68.

<sup>28</sup> R. Pozas Arciniega, *op. cit.*, p. 138.

### 3. *El diseño de la investigación\**

Para que el investigador se organice y logre los resultados de la investigación, se requiere de un diseño, modelo o plan de trabajo, presentado en forma ordenada y técnica para lograr una mejor ubicación en el trabajo, evitando el verbalismo, con objeto de determinar en forma concreta los pasos para efectuar la investigación.

#### *Diseño para la investigación de campo*

1. Definir el problema a investigar
2. Definir los objetivos
3. Seleccionar el marco de referencia
4. Elaborar el Plan de Trabajo
5. Elaborar la hipótesis
6. Recolectar los datos a través de la selección de las técnicas adecuadas
7. Clasificar los datos
8. Ordenar los datos
9. Interpretar analíticamente los datos
10. Comprobar las hipótesis
11. Presentar los resultados obtenidos
12. Publicar la investigación.

#### *Diseño para la investigación documental*

1. Definir el problema a investigar
2. Realizar el planteamiento de la hipótesis
3. Programar el trabajo
4. Seleccionar la bibliografía
5. Seleccionar el campo de trabajo
6. Seleccionar la metodología
7. Recolectar los datos
8. Preparar la bibliografía
9. Elegir lecturas afines a la investigación
10. Elaborar las fichas de trabajo
11. Clasificar los datos
12. Interpretar los datos
13. Sistematizar en forma general la información.

\* Elaborado por la licenciada Carlota Villavicencio M.

4. *Proceso de la investigación  
en relación con el diseño*

*Programa de trabajo*

El programa de trabajo consiste en ordenar y preparar administrativamente la investigación. Es muy importante elaborar el programa porque ello facilita mantener el control tanto de la investigación en general, como de los periodos de tiempo que requiere cada fase de la misma, así como en la relación de los elementos que participan en ellos.

*Recolección de la información*

En la recolección de la información se reúne el material de estudio, los datos empíricos y se procede casi siempre según el orden histórico. Este segundo paso en la investigación se desarrolla a través del trabajo de gabinete y del trabajo de campo, o de acuerdo al tipo de estudio, se reduce al trabajo de gabinete.

— Recursos para la recolección de datos

En cuanto a su ubicación pueden ser:

- a) Bibliotecas públicas;
- b) Bibliotecas particulares de alguna institución o empresa;
- c) Bibliotecas particulares de alguna persona;
- d) Bibliotecas del investigador;
- e) Hemerotecas;
- f) Centros de información y documentación.

— Trabajo de campo

Se obtiene la información a través de diversos procedimientos llamados técnicas de recopilación de datos, que son:

- a) La observación;
- b) La entrevista;
- c) El cuestionario;
- d) Las escalas de actitudes y de opiniones;
- e) Los tests;

- f) La Sociometría;
- g) La semántica diferencial;
- h) El análisis de contenido.

Para manejar la información recolectada es necesario utilizar técnicas de registro de datos, tales como:

- a) Libreta de campo;
- b) Fichas de trabajo;
- c) Fichas bibliográficas;
- d) Registros.

— Análisis de la información

- a) Elaboración de programas y directorios, diseños e informes;
- b) Análisis documental;
- c) Análisis de contenido;
- d) Análisis estadístico (incluye datos sensales);
- e) Codificación, tabulación, concentración y clasificación de los datos.

Los datos por sí mismos tienen limitada importancia, por lo que es necesario determinar, en esencia, el análisis e interpretación de los mismos. El propósito del análisis es resumir las observaciones realizadas en forma tal, que proporcionen respuestas a las interrogantes de la investigación.

— Resultados de la investigación

La última etapa de la investigación corresponde a la elaboración del informe. Es necesario registrar por escrito los resultados de la investigación tomando en cuenta:

- a) Los datos en que se apoya;
- b) Indicando métodos, técnicas y procedimientos utilizados;
- c) La literatura que ha servido como antecedente del tema.

Asimismo, hay que considerar los siguientes aspectos para la redacción del informe final:

- a) Relacionar la información de campo con la documental;
- b) Relacionar la información obtenida con materiales estadísticos;
- c) Dar a conocer los aspectos esenciales de la problemática investigada;

- d) Confirmar, reforzar o anular las hipótesis establecidas;
- e) Elaborar nuevas hipótesis para relacionar el conocimiento con otros problemas existentes.

### 5. *El proceso de exposición*

La parte final del proceso de investigación se inicia con la elaboración de los resultados para su publicación.

Todo proceso de investigación produce una serie de datos que pueden ser considerados como parciales, si se refieren a aspectos particulares de la investigación, o finales, si se hace referencia a las conclusiones generales de la materia analizada. Las diferentes etapas de publicación deben ser consideradas a partir del esquema mismo de la investigación.

No pocos investigadores piensan que no se deben publicar informes parciales de la investigación que realizan, y que sólo es factible pensar en la publicación hasta que se hayan agotado todas las posibilidades de análisis de la materia estudiada, aunque se lleven para ello toda la vida.

Es necesario señalar que para todo científico debe ser de suma importancia la publicación de los resultados de su investigación, por lo tanto el diseño de una investigación debe determinar, con toda precisión, la cantidad y el tipo de publicaciones que se obtendrán de dicho trabajo.

En no pocas ocasiones el éxito o fracaso final de toda una investigación depende de la presentación de los resultados, ya que de esta forma se pone a discusión el proceso de trabajo que se siguió y la investigación misma.

La calidad de la investigación corresponde al cuidado con que se ha trabajado en el diseño y en el proceso de investigación; y la forma en que se transmiten dichos resultados permite la correcta o equivocada comprensión de las conclusiones del estudio.

La rapidez y falta de cuidado metodológico con que se realiza el proceso de exposición, son las causas principales de que las conclusiones del trabajo no queden suficientemente claras, y el lector no pueda comprender la intención y el resultado del proceso de investigación.

### BIBLIOGRAFÍA

- Bunge, Mario, *La ciencia, su método y su filosofía*, Buenos Aires, Siglo XX, 1975.
- Covo E., Milena, *Conceptos comunes en la metodología de la investigación sociológica*, México, UNAM (IIS), 1973.

- Goode, William y Hatt, Paul K., *Métodos de investigación social*, México, Edit. Trillas, 1977.
- González Casanova, Pablo, *Las categorías del desarrollo económico y la investigación en ciencias sociales*, México, UNAM, 1977.
- Gortari, Eli de, *Introducción a la lógica dialéctica*, México, FCE, 1976.
- Merton, Robert, *Social Theory and Social Structure*, Glencos, Ill., The Free Press of Glencoe.
- Palern, Ángel, *Historia de la etnología: los precursores*, México, INAH (Centro de Investigaciones Superiores), 1974.
- Pozas Arciniega, Ricardo, *El desarrollo de la comunidad*, México, UNAM, FCPyS, 1964.
- Rosenblueth, Arturo, *El método científico*, México, IPN (Centro de Investigación y de Estudios Avanzados), 1976.
- Rojas Soriano, Raúl, *Guía para realizar investigaciones sociales*, México, UNAM, FCPyS, 1977.
- Rosental, H. y Straks, G. M., *Categorías de materialismo dialéctico*, México, Grijalbo, 1965.
- Seltiz *et al.*, *Métodos de investigación en las relaciones sociales*, Madrid, Edit. Rialp, 1965.